BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

04 -11- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2767-7/21
Banja Luka: 04.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 24.09.2021. godine, žalioca: „FINANC" d.o.o Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva, izjavljene na Rješenje broj: 08-054-94/21 od 23.09.2021. godine, Ugovornog organa: RS Opština Teslić-Načelnik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 643-1-1-86-3-34/21 od 09.09.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka roba - „Nabavka vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za TVJ u Tesliću", na osnovu člana 103. stav (1) a), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 04.11.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja kao djelomično osnovana.
2. U cijelosti se poništava postupak javne nabavke: konkurentski postupak za nabavku roba „Nabavka robe - "Nabavka vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za TVJ u Tesliću za koji je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabavka broj: 643-1-1-86-3-34/21 od 09.09.2021. godine, odnosno poništavaju se svi akti doneseni u ovom postupku javne nabavke.
3. Zahtjev za nakadu troškova pravnog zastupanja se usvaja. Obavezuje se Ugovorni organ RS Opština Teslić-Načelnik da isplati troškove sastava žalbe žaliocu, zastupan po odvjetniku Sanel Nezirić iz Sarajeva, u ukupnom iznosu od 280,80 KM, a sve u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja, dok se u ostalom dijelu zahtijev odbija kao neosnovan.
4. Usvaja se zahtjev za povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

RS Opština Teslić-Načelnik, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo konkurentski postupak objavio tendersku dokumentaciju za nabavku roba „Nabavka robe - "Nabavka vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za TVJ u Tesliću", broj Obavještenja o nabavci: 643-

1-1-86-3-34/21 od 09.09.2021. godine, te je dana 23.09.2021. godine donio Rješenje broj: 08-054-94/21, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 07.10.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 14.10.2021. godine.

„FINANC" d.o.o Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako izjavljuje žalbu na Rješenje broj: 08-054-94/21, od 23.09.2021. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.
Ugovorni organ - Opština Teslić je dana 23.09.2021. godine donijela Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 08-054-94/21, a kojim Rješenjem je djelimično usvojena žalba žalioca „FINANC" d.o.o. Mostar izjavljena na Tendersku dokumentaciju br. 08-054-94/21 od 09.09.2021. godine u otvorenom postupku nabavke vatrogasne intervencijske zaštitne opreme za potrebe teritorijalno vatrogasne jedinice Opštine Teslić, te je navedeno da će Ugovorni organ izmjeniti predmetnu TD prema usvojenim žalbenim navodima.
Osporavano Rješenje ponuđač, a sada žalioc „FINANC" d.o.o. Mostar zaprimio je dana 23.09.2021. godine, nežadovoljan istom, a na temelju člana 99. stav 1. Zakona o javnim nabavkama, te na temelju odredbi člana 101. stav 1. tačka b) Zakona o javnim nabavkama, ponuđač „FINANC" d.o.o. Mostar, putem punomoćnika, izjavljuje žalbu.

Ugovorni organ je osporavanim Rješenjem u predmetnom postupku javne nabavke djelimično usvojio žalbu žalioca „FINANC" d.o.o. Mostar izjavljenu na Tendersku dokumentaciju br. 08-054-94/21 od 09.09.2021. godine.
S tim u vezi, u nastavku žalbe žalilac osporava kako samo Rješenje u segmentu formalno-pravne nepravilnosti, tako i u okviru sadržaja takvog Rješenja, te ističe kako je ovakvo Rješenje Ugovornog organa nepravilno i nezakonito.

Ugovorni organ je u dispozitivu osporavnog Rješenja pod stavom 2, između ostalog, naveo i kako slijedi:
„2. Ugovorni organ će <u>izmijeniti Tendersku dokumentaciju po usvojenim žalbenim navodima</u>*...* "
Žalioc prije svega, ističe da je nepravilno i nezakonito Rješenje Ugovornog organa, a iz razloga jer je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv navedenog Rješenja ne sadrži obavezne stavke propisane Zakonom o upravnom postupku BiH.
S tim u vezi, odredbama člana 199. stav 1, 2. i 4. Zakona o upravnom postupku BiH propisano je sljedeće:
„(1) Dispozitivom se rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.
(2) Dispozitiv mora biti kratak i određen, a kad je potrebno, može se podijeliti i na više tačaka.
(4) Ako se rješenjem nalaže izvršenje kakve radnje, u dispozitivu će se odrediti i rok u kome se ta radnja ima izvršiti. "
Naime, Ugovorni organ u samom dispozitivu osporavnog Rješenja niti u jednom dijelu nije precizno odredio rok u kojem će izvršiti radnju ispravke, odnosno izmjene TD shodno usvojenim žalbenim navodima iz osporavanog Rješenja.
Nadalje, Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije odlučio o svim zahtjevima stranaka, shodno naprijed citiranoj odredbi, odnosno isti nije izmijenio sporne zahtjeve propisane u TD, a kako je to vidljivo i sa strane 2. usvojene žalbe žalioca u kojoj je isti naveo sljedeće:

„Stoga predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav 3. Zakona o javnim nabavkama, usvoji ovu žalbu i izmijeni Tendersku dokumentaciju dokumentaciju... "
Dakle, kako je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalioca, a ranije objavljena TD neizmijenjena ostala na snazi, postavlja se i logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te ostaviti na snazi nepromijenjen i u TD koju je žalioc i osporavao žalbom?
Pored toga, obaveza Ugovornog organa nakon usvajanja žalbenih navoda žalioca jeste da izmijeni Tendersku dokumentaciju, a kako je i sam žalioc isto zahtijevao u svojoj žalbi u segmentu usvajanja iste, shodno naprijed citiranom dijelu žalbe; te da Ugovorni organ jasno objavi izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, a shodno usvojenim navodima iz žalbe žalioca, na osnovu koje će zainteresovani ponuđači i pripremati svoju ponudu, te istu dostaviti Ugovornom organu na ocjenu ponude, odnosno učestvovati u predmetnom postupku na konkurentskoj osnovi.
Upravo ovakvim postupanjem Ugovornog organa, odnosno izostavljanjem izmjene ranije TD, na snazi je ostala navedena ranija TD koju je žalioc i osporavao, odnosno zahtijevao izmjenu takve TD kao nezakonite.

Nadalje, odredbama člana 100. stav 3. u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano je sljedeće:
„(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. "
Dakle, kako je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalioca, prema naprijed citiranim odredbama ZJN, isti je bio u obavezi da svojim Rješenjem ispravi radnju na temelju koje je žalioc i uložio žalbu, odnosno izmijeni predmetnu TD, odnosno nezakonito je postupanje Ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju radnju, odnosno izmijeni TD.
Kako Ugovorni organ niti u roku za izjavljivanje žalbe na Rješenje nije izvršio izmjene Tenderske dokumentacije, to žalioc s pravom osporava takvo Rješenje, jer u protivnom prvobitna žalba na TD ne bi imala svoju svrhu, te bi žalioc bio uskraćen da Ugovorni organ izvrši izmjene TD, a koje navode žalioca je i sam Ugovorni organ ocijenio osnovanim, odnosno da u konačnici sam žalioc učestvuje u ovom postupku javne nabavke.
Shodno tome, Ugovorni organ je protivno odredbama Zakona usvojio žalbu žalioca izjavljenu na TD, te ranije objavljenu TD nepromijenjenu ostavio na snazi; odnosno nije istu izmijenio u odnosu na osporavene zahtjeve, odnosno tačke TD, shodno usvojenim žalbenim navodima iz žalbe žalioca, a iz kojeg razloga je ovakvo Rješenje nepravilno i nezakonito, te kao takvo u predmetnom postupku javne nabavke neodrživo.
Pored toga, nepravilno i nezakonito je postupanje Ugovornog organa u kojem je isti dva žalbena navoda žalioca ocijenio kao neosnovane, a kako je vidljivo iz obrazloženja Rješenja, ali istu žalbu nije proslijedio nadležnom Uredu za razmatranje žalb BiH na daljnje postupanje i odlučivanje o žalbi žalioca.
Nezakonitost u postupanje Ugovornog organa vidljiva je i iz same tačke 2. Rješenja u kojem je Ugovorni organ naveo da *„nastavlja otvoreni postupak javne nabavke"*.
Dakle, Ugovorni organ pored zakonske obaveze da obustavi postupak do donošenja Odluke po žalbi žalioca, isti nastavlja provoditi predmetni postupak javne nabavke suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, Ugovorni organ je bio u obavezi da dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, a shodno odredbama člana 100. stav (5) ZJN kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće:
„(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zaprimanja žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."
Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno da suštinski žalbene navode koje smatra neosnovanim isključivo izostavi iz daljeg razmatranja, odnosno ne proslijedi URŽ-u sa kompletnom dokumentacijom sa izjašenjenjem Ugovornog organa na daljnje postupanje i odlučivanje, te time direktno na najgrublji način krši opće principe ZJN propisane odredbama člana 3. ZJN, posebno princip jednakog tretmana među ponuđačima i nediskriminacije, te princip transparenosti samog postupka.
Ured za razmatranje žalbi kao drugostepeni organ jedini je ovlašten da odlučuje o osnovanosti navoda žalbe koje Ugovorni organ smatra neosnovanim, te je nezakonito da Ugovorni organ kao prvostepeni organ suštinski odbija žalbene navode žalioca kao neosnovane, te iste ne prosljeđuje URŽ-u na daljnje odlučivanje.

II
Nadalje, Ugovorni organ ponovo kao i u osporavnoj TD propisuje tehničke karakteristike proizvoda na način da su iste prilagođene isključivo proizvođaču jednog proizvoda, odnosno proizvođaču ROSENBAUER, dok niti jedan drugi proizvođač nije u mogućnosti da ponudi proizvod koji je u cijelosti u skladu sa propisanom tehničkom specifikacijom proizvoda kojeg Ugovorni organ zahtijeva.
U odnosu na stavku I i II obrazloženja Rješenja Ugovornog organa, isti ponovo vrši favoriziranje naprijed navedenog proizvođača kako je to pojašnjeno, odnosno u kontekstu na prvu stavku obrazloženja Rješenja, Ugovorni organ nije niti odlučivao o dijelu žalbenog navoda niti je izmijenio TD u pogledu sljedećeg:
Ugovorni organ je pod tačkom 7.1.4. TD u okviru propisanih tehničkih karakteristika za vatrogasne kacige sa integrisanom lampom, između ostalog, propisao i sljedeće karakteristike:
„EN 443:2008; certifikat tip B/3b
EN16473 norma za tehničke intervencije
EN16471 norma za šumske požare
ISO 16073:2021 norma za otvorene prostore".
Sve i da se izbriše, kako to navodi Ugovorni organ, zahtijevani standard ISO 16073:2021, ponovo je Ugovorni organ navedenu robu, odnosno vatrogasne kacige sa integrisanom lampom propisao i tehničke karakteristike ovog proizvoda i to sa tačno naznačenim standardnima EN i ISO norme, a koji zahtjev kao takav nije opravdan, te se stavlja pretjeran teren na ponuđače, obzirom da veliki broj ponuđača ovakav zahtjev neće niti biti u mogućnosti ispuniti, odnosno u konačnici ponuđači neće biti u stanju ponudu dostaviti na konkurentskoj osnovi i time učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke.
S tim u vezi, žalioc ponovo ukazuje da veliki broj ponuđača nudi ovaj proizvod koji je u skladu sa drugim standardima, koji čine jednako prihvatljiv proizvod kao i proizvod koji je u skladu sa traženim normama.
Stoga se postavlja logično pitanje iz kojeg razloga je Ugovornom organu prihvatljiva predmetna kaciga sa tačno propisanim standardima koje ista mora ispunjavati, dok jednako kvalitetnu kacigu koja ispunjava slične standarde, nije prihvatljiva?

Shodno tome, žalioc ukazuje da Ugovorni organ nije propisao niti mogućnost nuđenja ekvivalenta za ovakvu robu, a u odnosu na navedeni tehnički zahtjev u pogledu zadovoljavanja norme EN 443: 2008; certifikat tip B/3b, EN 16473 norma za tehničke intervencije, EN 16471 norma za šumske požare, ISO 16073:2021 norma za otvorene prostore, iako je isti bio u obavezi u TD jasno propisati mogućnost nuđenja ekvivalenta.
Ovakvo postupanje Ugovornog organa, odnosno ne ostavljanje mogućnosti ponuđačima za nuđenje ekvivalenta je suprotno sa odredbama Zakona i podzakonskih pravnih akata, kojima se propisuje da TD mora biti jasna i pružiti dovoljno informacija ponuđačima kako bi isti bili u mogućnosti dostaviti svoju ponudu, odnosno propisati i tačan opis samog načina na koji će ponuđači dostaviti ekvivalent određenom proizvodu.
S tim u vezi, odredbama člana 53. stav (1) ZJN u okviru neophodnih informacija prilikom sačinjavana i propisivanja TD od strane Ugovornog organa propisano je sjedeće:
„ Član 53.
(1) Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponda na stvarno konkurentskoj osnovi. "

S tim u vezi, odredbama člana 54. stav (1) ZJN propisano je sljedeće:
„ Član 54.
(1) Tehničke specifikacije moraju svim kandidatima/ponuđačima omogućiti jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju... "

Nadalje, odredbama člana 3. stav d) tačka 13. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u segmnetu sadržaja TD, propisano je kako slijedi:
„ Član 3.
(1) Tenderska dokumentacija sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definisani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuđači mogu pripremiti svoje zahtjeve za učešće/ponude.
(2) Tenderska dokumentacija se sastoji od slijedećih dijelova:
d) podaci o zahtjevu za učešće/ponudi:
13) ako je u tehničkoj specijikaciji korišten izraz „ili ekvivalent " obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu."

Dakle, da Ugovorni organ niti u obrazloženju Rješenja nije odlučivao o jednom od ključnih segmenata ovog žalbenog navoda, a u pogledu ne propisivanja ekvivalenta robe pod iznad navedenom stavkom, odnosno propisivanjem tehničke karakteristike vatrogasne kacige sa integrisanom lampom u segmentu propisanih standarda koja je nepravilna i nezakonita, odnosno da je takav zahtjev Ugovornog organa neopravdan, budući da ista karakteristika u segmentu kvalitete i funkcionalnosti ovog proizvoda se može dokazati i zadovoljavanjam drugih strandarda koji nisu propisani u TD, stoga osporavano Rješenje nije pravilno niti zakonito, iz naprijed navedenih razloga.
U obrazloženju Rješenja Ugovornog organa za stavku III, sve i da Ugovorni organ izmijeni TD u pogledu tehničkih karakteristika za kacigu po pitanju mase kacige, ponovo bi takva TD bila protivna odredbama ZJN.

Kako je iz obrazloženja Rješenja pod stavkom III vidljivo, Ugovorni organ navodi *„trebalo je da stoji - masa kacige bez vizira za lice, zaštite za oči i zaštite za vrat ne smije da bude preko 1500 g.“*

Iz dostavljenog prospekta proizvođača ROSENBAUER za predmetnu kacigu HEROS - titan, jasno se uočava da je minimalna masa kacige 1300 g, a kad se dodaju mase vizira za lice, zaštite za oči i zaštite za vrat, isto predstavlja približnu propisanu masu kacige od 1500 g.

Ponovo žalilac ukazuje da normom Ugovorni organ nije odredio maksimalnu masu za vatrogasne intervencijske kacige, tako da zahtjev Ugovornog organa za masu kacige ne veća od 1500 g, je ograničavajući i diskriminirajući u odnosu na sve ponuđače.

Žalilac posebno ukazuje na obrazloženje Ugovornog organa u pogledu tehničkih karakteristika lampe za kacigu pod stavkom IV obrazloženja, a koji navod Ugovorni organ cijeni neosnovanim.

Naime, Ugovorni organ je pod tačkom 7.1.4. TD u okviru propisanih tehničkih karakteristika za vatrogasne kacige sa integrisanom lampom, između ostalog, propisao i sljedeće karakteristike:

„-Lampa za kacigu se mora koristiti sa standardnim AAA baterijama. “

Shodno tome, Ugovorni organ je navedenu robu, odnosno vatrogasne kacige sa integrisanom lampom propisao i tehničke karakteristike ovog proizvoda i to na način da isti zahtijeva standard AAA baterije (alkalne, mogućnost punjenja), a što Ugovorni organ u obrazloženju osporavnog Rješenja i ne spori.

Žalilac navodi da je jasno ukazao kako je ovakav zahtjev neopravdan, a iz razloga jer je neopravdano specificirati koja baterija napaja lampu, a pogotovo ne tip baterije AAA alkalna, čime se dokazuje da Ugovorni organ u ovom postupku preferira, odnosno favorizuje određenog ponuđača koji posjeduje lampu sa tim tipom baterija i to ponuđača Rosenbauer za tip kacige HEROS-titan.

Ukoliko je Ugovorni organ imao namjeru propisati ispunjavanje uslova u segmentu kvalitete same lampe, isti je imao mogućnost da propiše tehničke karakteristike za npr. sljedeće stavke: tip žarulje (LED; Halogen; ...), vrijeme rada, jačinu svjetla i slično, jer su iste predstavljaju bitne odrednice samog kvaliteta ovog proizvoda.

Ugovorni organ u obrazloženju Rješenja navodi suštinski da proizvod mora da stoji sa baterijama AAA, a shodno nepravilno i nezakonito propisanom zahtjevu iz TD u kojem je i propisano da *„lampa za kacigu se mora koristiti sa standardnim AAA baterijama“*.

Upravo na ovakav način propisan zahtjev da se *„mora se koristiti sa AAA baterijama“*, je isključiv zahtjev, a ujedno i diskriminirajući, a što Ugovorni organ u obrazloženju žalbe nije pravilno obrazložio, a samim time niti usvojio žalbeni navod žalioca kao osnovan.

U prilog naprijed navedenom dostavlja i dokument Pribor i opcije za HEROS - titan u okviru priloga 5. žalbe, a u kojem je naznačeno je da kaciga proizvođača ROSENBAUER model HEROS - titan dolazi u kompletu sa 3 AAA baterijama i to na način da dolazi isključivo sa predmetnim baterijama, odnosno da je to jedina ujedno i jedina opcija ovog proizvoda.

S tim u vezi, žalilac ukazuje da uvidom u dostavljene brošure, odnosno kataloge drugih proizvođača je ustanovljeno da svi nude različite tipove baterije koje napajaju lampu, te stoga nije pravilno niti prihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa u kojem opravdavaju zahtjev u pogledu činjenice da isti zahtijevaju isključivo propisani tip, a čime se pogoduje, odnosno favorizira proizvođač Rosenbauer.

Stoga je neprihvatljivo i nepravilno insistiranje Ugovornog organa na tipu baterija koji ne predstavljaju predmet nabavke, budući da je predmet nabavke lampe, te da su ključne tehničke karakteristike jačina i domet svjetla, kao i maksimalna neprekidana dužina rada lampe u satima.

U pogledu obrazloženja Ugovornog organa u odnosu na stavke V, VI i VII, žalilac ukazuje da sve i da Ugovorni organ izvrši izmjenu kako je isti naveo, ponovno ukazuje da brisanjem određenih dijelova tehničkih specifikacija se neće promijenuti ključni segment žalbenog navoda, odnosno TD će ostati nepravilna i nezakonito, budući da se radi o proizvodima koje isporučuje proizvođač ROSENBAUER, a u nekim detaljima je i jedini takav proizvođač koji može ispuniti tražene zahtjeve Ugovornog organa iz TD.
Za stavku VI ukazuje da je Ugovorni organ pod tačkom 7.1.4. TD u okviru propisanih tehničkih karakteristika za vatrogasne kacige sa integrisanom lampom, između ostalog, propisao i sljedeće karakteristike:
„-toplotne zračenje: minimalni kapacitet/intenzitet, toplotnog fluksa površine kacige treba da je 14 kN/m2 (period zračenja 8 minuta).“
Dok je Ugovorni organ za stavku V navoda pod tačkom 7.1.4. TD u okviru propisanih tehničkih karakteristika za vatrogasne kacige sa integrisanom lampom, između ostalog, propisao i sljedeće karakteristike:
„Veličine kacige se može podešavati za obime glave minimalno od 50-66 cm.“

Kako Ugovorni organ u obrazloženju Rješenja navodi da će *„prilagoditi veličine kako bi proširio konkurentnost“*, neprihvatljivo je da Ugovorni organ i ne navodi koje će to veličine predstavljati zahtjev Ugovornog organa u izmijenjenoj TD.
Nadalje, u obrazloženju Ugovornog organa u drugom dijelu obrazloženja za tačku VII isti ostaje pri prekomjerno propisanim zahtjevima za vatrogasno intervencijsko odijelo, vatrogasne intervencijske rukavice i vatrogasne intervencijske čizme na navlačenje.
U okviru žalbenog navoda kojeg Ugovorni organ cijeni neosnovanim, jasno je žalilac naveo da su ovo prekomjerni zahtjevi Ugovornog organa i kao takvi su nepotrebni da kad se zahtjevaju za gore navedene robe: certifikati o traženom kvalitetu odijela (rukavice i čizme) tehnički list, uzorak materijala od koga se izrađuje odijelo, čizme i rukavice, laboratorijska ispitivanja iz kojih se vide vrijednosti gore opisanih roba (vatrogasno intervencijsko odijelo, vatrogasne intervencijske čizme i vatrogasne intervencijske rukavice).
Ugovorni organ je pod tačkom 7.1.4. TD u okviru propisanih tehničkih karakteristika za vatrogasne kacige sa integrisanom lampom, između ostalog, propisao i sljedeće karakteristike:
„Kaciga otporna na temperature - 40° C do + 300° C,
Vanjsko, mehaničko podešavanje veličine je moguće uz pomoć rotirajućeg gumba koje se nalazi na tjemenoj strani kacige, i vatrogasci mogu podesiti kacigu i sa vatrogasnim rukavicama i bez skidanja rukavice. Kaciga se na ovaj način može lako prenijeti i podesiti za zaštitu povrijeđene osobe za vrijeme kritičnih operacija spašavanja,
Traka za glavu, zaštita uha, zaštita glave i unutarnja postava mogu se ukloniti bez alata i mogu da se peru na 60° C,
Centar gravitacije kacige je podesiv,
Zaštita za vizir: ima mogućnost uvlačenja u unutrašnjost kacige (osim krajeva vizira),
Vizir je otporan na ogrebotine sa vanjske strane i obložen zaštitom protiv magle Iznutra,
Svi viziri su optičke klase 1, testirani su i odobreni u skladu sa normom EN14458.“
Žalilac ističe da je jasno obrazložio upućivanje, odnosno favoriziranje proizvođača Rosenbauer za tip kacige HEROS-titan u žalbi kojû je Ugovorni organ djelimično usvojio.

Pored toga, žalilac ukazuje da je Ugovorni organ posebno propisao zahtjev u okviru naprijed navede tačke za dokazivanje iste, odnosno u TD je propisano da ponuđači obvezno dostavljaju, certifikate o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak kacige.

Ugovorni organ nije cijenio žalbeni navod žalioca u pogledu činjenice da je zahtjev Ugovornog organa iz TD za predmetnu vatrogasnu kacigu sa integriranom kacigom prekomjeran, neproporcionalan i neopravdan, odnosno da sam predmet nabavke je potrebno jednostavnije definirati, a uz propisivanje tehničkih karakteristika kojima bi se dokazao da je proizvod kojeg ponuđač nudi u kvalitativnom i tehničkom smislu prihvatljiv i zadovoljavajući.
Prekomjernost zahtjeva Ugovornog organa u TD posebno se ogleda u zahtjevu u kojem Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje certifikata o traženom kvalitetu materijala za izradu, međutim, određene stavke je jednostavno dokazati brošurom, katalоškim listom i/ili uzorkom kacige, te je irlevantno i neopravdano dostavljati certifikate, jer takvi zahtjevi nisu predmet certificiranja u skladu sa ispitivanjima prema normama traženim istom tehničkom specifikacijom.
S tim u vezi, identična je situacija i sa osporavanjem drugih proizvoda koje zahtijeva TD, odnosno da je Ugovorni organ za stavke iz Obrasca za cijenu ponude, odnosno iz tehničkog opisa, propisao sljedeće:
„Zaštitno vatrogasno odijelo za prilaz vatri,
Intervencijske vatrogasne čizme,
Vatrogasne intervencijske rukavice."

U odnosu na sve naprijed navedene proizvode, odnosno tehničke zahtjeva, iste žalilac osporava, a iz razloga kojeg je obrazložio, odnosno jer se za iste zahtijeva dostavljanje: certifikata, tehnički list, uzorci materijala od kojeg su napravljene robe, test laboratorijskog ispitivanja iz kojeg su vidljive ispitivane vrijednosti.
Žalilac ukazuje da se za sve tražene robe mogu zahtijevati i dokazi o ispunjavanju zahtjeva na način kako je to naveo u okviru ovog žalbenog navoda, odnosno ne kroz propisivanje prekomjernih zahtjeva, jer nije neophodno dostavljaje uzoraka materijala, posebno ako za bilo koju vrstu robe ponuđač posjeduje certifikat.
Naprijed navedeno, iz razloga jer se certifikat ne može pribaviti, odnosno izdati ako roba nije prošla kroz cjelovito laboratorijsko ispitivanje u skladu sa zahtjevima utvrđene evropske norme ili više normi kod akreditirane i odobrene institucije.
Stoga je nepravilno i neprihvatljivo obrazloženje Ugovornog organa u kojem se isti poziva na odredbe člana 49. ZJN i iste nepravilno tumači, budući da je žalioc jasno obrazložio da nijedan od ponuđača nije u mogućnosti priložiti sve navedene certifikate, jer upravo certifikati za određene zahtjeve i ne postoje, te da dovoljno i jednako kvalitetno i prihvatljivo dostaviti kataloški tehnički list sa opisom iz kojeg se može utvrditi po kojoj EN normi je roba urađena i usklađena, kao i dostaviti predmetni certifikat.
U procesu ostvarivanja dobivanja certifikata za robu ili opremu, prolazi se kroz niz različitih ispitivanja koja trebaju dati pozitivne rezultate u skladu sa pripadajućom normom (EN), da bi se u konačnici mogao izdati certifikat, za predmet ispitivanja.
Izričito u okviru odredbi člana 49. ZJN je propisano da se na zahtjev Ugovornog organa mogu dostaviti, opisi i/ili fotografije robe koja je predmet nabavke, ali ne dijelova robe od kojih je roba napravljena, kao i certifikati za predmet nabavke (robe), ali ne cerifikat za materijale.
Žalilac još jednom naglašava da je cjelokupan asortiman roba kojeg Ugovorni organ zahtijeva u TD u tehničkom smislu prilagođen jednom proizvođaču ROSENBAUER, gdje drugi proizvođači tih roba ne mogu u cijelosti zadovoljiti tehnički tražene zahtjeve Ugovornog organa iz TD, a koje propisivanje zahtjeva na takav načinje u suprotnosti sa općim principima ZJN, posebno principom trasnparentnosti i jednakog i nediskriminirajućeg tretmana među ponuđačima.
Također ukazuje, a što je vidljivo iz priloženog dopisa da artikli po tehničkom opisu odgovaraju 100% artiklima proizvođača ROSENBAUER (u prilogu br. 8. ove žalbe dopis dostavlja, te

ukazuje da iz istog su vidljive vatrogasne čizme čiji je veličinski broj 36-52 jedini proizvođač sa ovim veličinama, 100% prepisan opis za vatrogasnu intervencijsku rukavicu).
Dakle, obrazloženje osporavanog Rješenja žalilac smatra apsolutno nepravilnim i nezakonitim, iz naprijed navedenih razloga, a u prilog tvrdnjama i činjenicama iz žalbe, u prilogu iste dostavlja i sljedeće:
Prilog 1. Katalog proizvođača Rosenbauer za kacigu HEROS-titan,
Prilog 2. Screenshot stranica kataloga proizvođača Rosenbauer za kacigu HEROS-titan sa zvanične web stranice proizvođača sa prevodom,
Prilog 3. Katalog proizvođača MSA za Gallet FI XF vatrogasni šljem,
Prilog 4. Screenshot stranica kataloga proizvođača MSA za Gallet FI XF vatrogasni šljem sa zvanične web stranice proizvođača,
Prilog 5. Dokument „Pribor i opcije za HEROS - titan",
Prilog 6: Izvadak iz Kataloga proizvođača Rosenbauer za SAFE GRIP 3 vatrogasne rukavice,
Prilog 7. Izvadak iz Kataloga proizvođača Rosenbauer za HEROS-TITAN vatrogasnu kacigu,
Prilog 8. Izvadak iz Kataloga proizvođača Rosenbauer za Rosenbauer čizme za navlačenje BOROS BI.
S obzirom na sve navedeno, žalilac smatra da je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 08-054-94/21 od 23.09.2021. godine nepravilno i nezakonito, pa predlaže da Ugovorni organ poništi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 08-054-94/21 od 23.09.2021. godine, te donese novu odluku, odnosno izmijeni predmetnu TD shodno žalbenim navodima žalioca na temelju koje je Ugovorni organ i donio osporavano je Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 08-054-94/21 od 23.09.2021. godine, kao i da žaliocu nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlaže da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Rješenje o djelimičnom usvajanju žalbe broj: 08-054-94/21 od 23.09.2021. godine, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.
U pogledu označenih troškova žalbenog postupka, žalioc ukazuje da je po zahtjevu advokata Sanela Nezirića upravni odbor Advokatske komore Federacije BiH, a u skladu sa ovlaštenjem iz Zakona o advokaturi i odredbi člana 34. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata dato autentično tumačenje odredbi tarife, a koji se odnose upravo na troškove sastava žalbi u postupcima javnih nabavki, te u nastavku citira mišljenje Federalne advokatske komore i Pismeni odgovor Advokatske komore Federacije Bosne i Hercegovine broj: 664/20 od 11.06.2020. godine.
Žalilac ističe troškovnik: -Sastav žalbe. 950,00 KM + 17% PDV=1.111,50 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je postupajući po žalbi, utvrdio da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali u potpunosti neosnovana.
Ugovorni organ je žalbu žalioca „Finanac" d.o.o. Mostar, zastupanom no punomoćniku Sanelu Neziriću, br. JN-16-243/21 od 16.09.2021. godine, djelimično usvojio, te shodno članu 100. stav (3) ZJN obavjestio učesnike u postupku sa akcentom na žalioca.
Kako je žalilac odlučio nastaviti sa žalbom, obzirom da je žalba bila djelimično usvojena, a rješenje o usvajanju proslijeđeno žaliocu, ugovorni organ će do okončanja postupka po žalbi obustaviti postupak i o tome obavjestiti sve učesnike u predmetnom postupku.

Razmatrajući nastavak žalbe, ugovorni organ je zaključio da žalilac nije pravilno razumio način postupanja sa djelimično usvojenom žalbom, osporavnjem i same forme rješenja o djelimično usvojenoj žalbi, odnosno njenog dispozitiva, po pitanju definisanja rokova i izmjene tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je po zaprimanju žalbe obustavio sve radnje vezane za predmetni postupak javne nabavke, kako ga na to obavezuje član 110. ZJN-a (suspenzivno dejstvo žalbe), tako da je nerazuman i suprotan zakonu zahtjev žalioca da se vrši izmjena tenderske dokumentacije po usvojenim žalbenim navodima prije okončanja žalbenog postupka, te određuju rokovi za postupanje. Ugovorni organ ne može znati koliko će trajati žalbeni postupak da bi mogao odrediti rokove, odnosno da li će žalilac biti zadovoljan odgovorom na njegovu žalbu te stati sa žalbom, ili neće biti zadovoljan sa odgovorom na žalbu, na će nastaviti žalbeni postupak. Tek kad ugovorni organ bude siguran kojim odgovorima na žalbene navode je žalilac zadovoljan, a po kojima ne, te da li je obrazloženje ugovornog organa po neusvojenim žalbenim navodima zadovoljavajuće za žalioca, može pristupiti izmjeni tenderske dokumentacije i određivanju rokova.

Nakon što je ugovorni organ žalbu djelimično usvojio i vratio je žaliocu da ocjeni da li je zadovoljan obrzloženjem po neusvojenim žalbenim navodima, obavezan je sačekati da protekne zakonski rok za nastavak žalbe ili okončanje iste, na tek onda dalje postupati.

Ne stoje navodi žalioca da je ugovorni organ trebao odmah po usvajanju dijela žalbenih navoda izvršiti i izmjenu tenderske dokumentacije po usvojenim žalbenim navodima. Da žalilac nije nastavio sa žalbom, žalbeni postupak bi bio okončan, a ugovrni organ bi pristupio izmjeni tenderske dokumentacije po usvojenim žalbenim navodima i preciziranju novih rokova. Međutim, kako je žalba nastavljena, sve radnje miruju do okončanja žalbenog postupka pred drugostepenim organom. Stav žalioca, iskazan u nastavku žalbe, da je ugovorni organ trebao po usvojenim žalbenim navodima izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije, a po neusvojenim žalbu proslijediti drugostepenom organu uz izjašnjenje, je potpuno bez osnova i pokazuje da žalilac nije pravilno tumačio zakonske procedure. Žalilac ne tumači ispravno postupanje sa djelimično usvojenom žalbom (član 100. stav (3) ZJN-a), i postupanje sa žalbom koja je neosnovana u cjelosti (član 100. stav (5) ZJN-a).

Imajući u vidu gore navedeno, jasno je da ne stoje primjedbe date u žalbi po već usvojenim žalbenim navodima, i na dispozitiv odluke, naročito imajući u vidu da bi žalilac imao mogućnost, ukoliko ne bude zadovoljan izmjenama koje će uslijediti po okončanju žalbenog postupka. ponovo pokrenuti žalbeni postupak i na izmjenjenu tendersku dokumentaciju.

Dakle, žalilac je mogao nastaviti žalbeni postupak samo po neusvojenim žalbenim navodima, te je neosnovano sve što žalilac navodi a tiče se već usvojenih žalbenih navoda, i isto je nedopušteno u ovoj fazi žalbenog postupka.

Žaločeva žalba je u suštini bila protiv tehničog opisa kacige, te zahtjevanih sertifikata i uzoraka kako za kacigu, tako i za ostale robe (odijelo, čizme, rukavice). Kako je ugovorni organ usvojio gotovo sve žalbene navode vezane za kacigu, žalilac u nastavku žalbe nije imao zakonski osnov da žalbu proširuje novim žalbenim navodima koji se odnose na ostale proizvode i njihove tehničke karakteristike, tako da se novi žalbeni navodi odbacuju kao neblagovremeni.

Zakonom je omogućeno da ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentan proizvod uz predočen dokaz da je ponuđeno istih ili boljih karakteristika od zahtjevanih, tako da nije nužno da ugovorni organ navodi da će prihvatiti i ekvivalentan proizvod, jer se to podrazumjeva.

Žalilac se u nastavku žalbe morao fokusirati na neusvojene žalbene navode i to sledeće:

- žalbeni navod na baterije za lampu koja ide na kacigu, i
- žalbeni navod na zahtjevane sertifikate i uzorke.

Svojim nastavkom žalbe u kom se žalilac morao baviti neusvojenim, gore navedenim žalbenim navodima, žalilac uopšte ne obrazlaže zašto je nezakonito da ugovorni organ zahtjeva da baterije budu tipa „AAA", odnosno nema odgovor na obrazloženje ugovornog organa da je zahtjevao baterije tipa „AAA" jer lampe kojima raspolaže ugovorni organ su upravo takve, te a da postoje i drugi proizvođači koji koriste takve baterije (ugovorni organ je dostavio odgovarajuće dokaze o postojanju više proizvođača koji koriste za lampe na kacigama baterije tipa „AAA". Dakle, žalioc se složio da je taj žalbeni navod neosnovan, tako da se potvrđuje njegova neosnovanost, odnosno kako se ugovorni organ na njega u nastavku žalbe nije osvrnuo, nije se protivio obrazloženju, može se smatrati da je saglasan sa obrazloženjem ugovornog organa o njegovoj neosnovanosti.
Ostaje, dakle, samo jedan žalbeni navod koji je sporan za žalioca:
Da ugovorni organ nije imao zakonski osnov da zahtjeva sertifikate i uzorke materijala od kojih će se proizvoditi robe koje treba da se isporuče, žalilac obrazlaže tvrdnjom da ugovorni organ „nepravilno" tumači član 49. ZJN-a, i to bez ikakvog valjanog dokaza toj tvrdnji, osim što takođe bez dokaza navodi da „...nijedan od ponuđača nije u mogućnosti priložiti sve navedene certifikate...". Ne navodi žalioc ni kako se to „pravilno" tumači član 49. ZJN- a. Odgovor na ovakvo tumačenje žalioca se samo nameće, jer niko od drugih potencijalnih ponuđača, a više ih je preuzelo tendersku dokumentaciju, nije imao nikakve primjedbe na ovako postavljen zahtjev ugovornog organa, sem žalioca. Ukoliko je tačno ovo što tvrdi žalilac, onda niko neće niti ispuniti tenderske zahtjeve, odnosno neće biti kvalifikovanih ponuđača, pa će ugovorni organ poništiti postupak i izmjeniti uslove, no o tome je preuranjeno govoriti jer ponude još nisu dostavljene. Žalilac insinuira, odnosno nije tačna tvrdnja da ugovorni organ ne može zahtjevati sertifikate i uzorke, što je obrazloženo detaljno u odgovoru na taj žalbeni navod, a ugovorni organ je u postavljanju tih uslova postupio u potpunosti u slkadu sa članom 49. ZJN-a. Nije na žaliocu da ocjenjuje da li su uslovi koje ugovorni organ postavlja „prekomjerni", jer je diskreciono pravo ugovornog organa da podiže ili spušta ljestvicu kvaliteta. U odnosu na žalbeni navod iz prve žalbe koji se tiče sertifikata i uzoraka, žalilac nije dostavio nikakve nove dokaze kojim bi osporio zahtjevanje istih, tako da se i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan, jer je ugovornom organu dozvoljeno da propiše standarde, te zahtjeva sertifikate i uzorke s ciljem da izbjegne nekvalitetne ponuđače, te dobije robe visokog kvaliteta za svoje novce kojim raspolaže.
Dakle, ugovorni organ je propisivanjem tehničkih karakteristika i standarda, zahtjevanjem uzoraka i sertifikata, kako je već prethodno navedeno, postavio te zahtjeve u cilju dobijanja kvalitetnih proizvoda, i kako bi se ogradio od nekvalitetnih proizvođača.
Ugovorni organ navodi da ima diskreciono pravo da propiše tendersku dokumentaciju i njom zahtjeva ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti, tehničkih specifikacija i dostavljanje uzoraka i sertifikata. Ugovorni organ ne vjeruje samo katalozima, jer „papir trpi sve", a imao je i neugodna iskustva sa pojedinim ponuđačima koji isporuče sasvim drugačije od ponuđenog, isto samo po izgledu ali ne i kvalitetu, pa da bi izbjegao takve situacije, ugovorni organ se odlučio da ponuđači dokažu da nude kvalitetne proizvode dostavom uzoraka materijala i sertifikata o laboratorijskim ispitivanjima.
Što se tiče advokatskih troškova postuka, advokatu je jasno na koji način se već duže vremena opredjeljuju, tako da njegovi navodi, su apsolutno neosnovani, a drugostepeni organ će iste opredjeliti prema svojoj praksi, a ne prema želji advokata žalioca.

U odgovoru na izjašnjenje Ugovornog organa Žalioc navodi kako ostaje u cijelosti kod žalbenog navoda, u cijelosti osporava Izjašnjenje Ugovornog organa, te u nastavku daje odgovor na navode Ugovornog organa kojima isti samo dodatno potvrđuje osnovanost žalbenih navoda žalioca i to:

Potpuno je neprihvatljivo obrazloženje Izjašnjenja Ugovornog organa u kojem isti na strani 1. navodi da je *„nerazuman i suprotan Zakonu zahtjev žalioca da izvrši izmjenu TD po usvojenim žalbenim navodima prije okončanja žalbenog postupka,* kao i da *„Ugovorni organ ne može znati koliko će trajati žalbeni postupak*te da *„tek kada Ugovorni organ bude siguran da je žalioc zadovoljan može pristupiti izmjeni TD i određivanju rokova."*
Naime, neprihvatljivi, ali i nejasni su navodi Ugovornog organa da će isti izvršiti izmjenu TD na osnovu usvojenih žalbenih navoda tek kada se kompletan žalbeni postupak okonča, odnosno kada isti bude siguran da je žalioc zadovoljan odgovorom Ugovornog organa??
Ugovorni organ je bio u obavezi izmijeniti TD u momentu usvajanja žalbenih navoda žalioca, jer u suprotnom, nije jasna niti svrha izjavljivanja žalbe, a niti razlozi usvajanja žalbenih navoda žalioca od strane Ugovornog organa, a prema kojim usvojenim navodima Ugovorni organ suštinski nije niti siguran da li će ikako izvršiti izmjenu TD??
Ovakvo postupanje i obrazloženje Ugovornog organa predstavlja najgrublji oblik ne poštivanja općih principa propisanih ZJN, kao i šablon za arbitratno i proizvoljno postupanje ugovornih organa u situaciji kada ugovorni organi jednostavno subjektivno ne žele da izvrše izmjenu TD u zakonom propisanim okolnostima, odnosno prema usvojenim navodima iz žalbe, te iste izmjene su čak i upitne da li će ikada biti izvršene.
Također ukazuje da navodi Ugovornog organa da će isti nakon okočnanja žalbenog postupka pristupiti izmjeni TD i određivanju rokova, pored naprijed istaknutih činjenica u pogledu obaveze izmjene TD shodno usvojenim navodima prilikom donošenja rješenja o usvajanju žalbe, neprihvatljiv i nepravilan navod je tužene da čak i nakon žalbenog postupka isti neće blagovremeno pristupati izmjeni TD, već će tek poslije žalbenog postupka zapravo odrediti rok u kojem će se izvršiti izmjena TD??
S tim u vezi, neprihvatljivi i krajnje nejasni su i navodi Ugovornog organa sa strane 2. obrazloženja Izjašnjenja u kojem isti navodi da *„žalioc nije nastavio sa žalbom, žalbeni postupak bi bio okončan, a Ugovorni organ bi pristupio izmjeni TD po usvojenim žalbenim navodima."*
Naime, Ugovorni organ protivno odredbama ZJN, ne samo da nije izmijenio TD u dijelu usvojenih žalbenih navoda, već isti nije niti proslijedio navode koje smatra neosnovanim URŽ-u na odlučivanje o istima, već suprotno tome, Ugovorni organ je paktično žalbu na TD djelimično usvojio, te niti je izmijenio TD, niti je žalbu u dijelu navoda koje cijeni neosnovanim sa spisom proslijedio na URŽ, te se zaključuje da Ugovorni organ nije ispoštovao niti jednu proceduralnu radnju u skladu sa odredbama ZJN, a što smo jasno u žalbi obrazložili.

Nadalje, u vezi sa paušalnim navodima Ugovornog organa da su navodi žalioca da je Ugovorni organ bio u obavezi navode iz žalbe koje cijeni neosnovanim proslijediti URŽ-u na daljnje odlučivanje *„potpuno bez osnova i pokazuju da žalioc nije pravilno tumačio zakonske procedure*", ukazuje da je jasno da je žalioc dokazao da je Ugovorni organ postupao protivno i članu 100. stav (3) ZJN, kao i članu 100. stav (5) istog Zakona, a što sam Ugovorni organ ovakvim pojašnjenjem dodatno potvrđuje.
S tim u vezi, odredbama člana 100. stav (3) u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano je sljedeće:
„(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe."

Dakle, kako je Ugovorni organ djelimično usvojio žalbu žalioca isti je bio u obavezi da svojim Rješenjem ispravi radnju na temelju koje je žalioc i uložio žalbu, odnosno izmijeni predmetnu TD, odnosno nezakonito je postupanje Ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju radnju, odnosno izmijeni TD.

Također, Ugovorni organ je bio u obavezi da dijelove žalbe, odnosno žalbene navode koje smatra neosnovanim proslijediti Uredu za razmatranje žalbi na odlučivanje, kako je naprijed navedeno, a upravo shodno odredbama člana 100. stav (5) kojima je u segmetnu postupka Ugovornog organa po žalbi, propisano sljedeće:
„(5) Ako ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma zapriman/a žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba."
Dakle, Ugovorni organ nema ovlaštenja da sam odlučuje o neosnovanosti žalbe, odnosno da suštinski žalbene navode koje smatra neosnovanim isključivo izostavi iz daljeg razmatranja, odnosno ne proslijedi URŽ-u na daljnje postupanje i odlučivanje, te je nesporno da Ugovorni organ nije postupio prema odredba Zakona, te paušalni navodi Ugovornog organa da žalioc pogrešno tumači odredbe Zakona su neosnovani, ali i netačni.

U odnosu na navode Ugovornog organa da je žalioc u žalbi isticao nove žalbene navode, ukazuje da je žalioc osporavao isključivo predmetno Rješenje i navode iz istog, a u segmentu, između ostalog i sadržajnih nepravilnosti Rješenja, odnosno usvojenih žalbenih navoda shodno nepravilno i nezakonito propisanoj TD.
U konačnici, potpuno su neprihvatljivi navodi Ugovornog organa da isti ima *„diskreciono pravo da propiše TD i njom zahtjeva ispunjenost tehničke i profesionalne sposobnosti; tehničih specifikacija i dostavljanje uzoraka i certifikata"*, jer nije sporno da Ugovorni organ sam propisuje i određuje uslove i zahtjeve u TD koje su ponuđači u obavezi da zadovolje, međutim, Ugovorni organ nema diskreciono pravo, kako to isti navodi, da propisuje TD na način koji je suprotan odredbama ZJN.

Naprijed navedene nepravilnosti u samoj TD jasno dokazuje i sam Ugovorni organ u dijelu usvojenih žalbenih navoda, pa je nesporno da Ugovorni organ nema pravo da TD propisuje na subjektivan i nezakonit način, a koje postupanje Ugovornog organa i nepravilno propisana ZJN je i predstavljala razloge izjavljivanja žalbe žalioca i osporavanje predmetne TD.
Dakle, žalilac smatra da je Izjašnjenje Ugovornog organa od 04.10.2021. godine apsolutno neprihvatljivo, te da je žalba žalioca osnovana i predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka istu usvoji.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je djelomično osnovana.

Nakon što su procesne pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovo organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno usvojiti žalbu kao djelomično osnovanu, te poništiti predmetni postupak u cijelosti kao nezakonit, a sve iz sljedećih razloga.

U konkretnom slučaju ugovorni organ je objavio tendersku dokumentaciju protiv koje je žalioc uložio žalbu, a ista se odnosila na, po njegovom mišljenju nezakonitu tehničku specifikaciju. Ugovorni organ je rješenjem djelomično uvažio žalbu na način da je neke žalbene navode smatrao osnovanim i naveo da će u tim dijelovima izmijeniti tendersku dokumentaciju, a neke žalbene navode odbio je kao neosnovane. Nezadovoljan ovim rješenjem, žalioc ulaže novu žalbu koje je predmet razmatranja u ovom žalbenom postupku.

Žalioc prije svega osporava predmetno rješenje iz formalnih - proceduralnih razloga te u prvom žalbenom navodu ističe da je isto u suprotnosti sa odredbama Zakona u upravnom postupku, odnosno dispozitiv navedenog Rješenja ne sadrži obavezne stavke propisane Zakonom o upravnom postupku BiH. Konkretno, žalioc ističe da ugovorni organ u samom dispozitivu osporavanog Rješenja niti u jednom dijelu nije precizno odredio rok u kojem će izvršiti radnju ispravke, odnosno izmjene TD shodno usvojenim žalbenim navodima iz osporavanog Rješenja. Nadalje, žalilac ističe da Ugovorni organ u dispozitivu osporavanog Rješenja nije izmijenio sporne zahtjeve propisane u TD, a kako je to vidljivo i sa strane 2. usvojene žalbe žalioca u kojoj je isti naveo sljedeće: *Ugovorni organ će izmijeniti Tendersku dokumentaciju po usvojenim žalbenim navodima....*
Žalioc smatra da je naprijed navedeno suprotno odredbama člana 199. stav 1, 2. i 4. Zakona o upravnom postupku BiH.

U svome izjašnjenju na ovaj žalbeni navod ugovorni organ ističe da žalilac nije pravilno razumio način postupanja sa djelomično usvojenom žalbom, osporavanjem i same forme rješenja o djelomično usvojenoj žalbi, odnosno njenog dispozitiva, po pitanju definiranja rokova i izmjene tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je po zaprimanju žalbe obustavio sve radnje vezane za predmetni postupak javne nabavke, kako ga na to obavezuje član 110. ZJN-a (suspenzivno djelovanje žalbe), tako da je nerazuman i suprotan zakonu zahtjev žalioca da se vrši izmjena tenderske dokumentacije po usvojenim žalbenim navodima prije okončanja žalbenog postupka, te određuju rokovi za postupanje. Ugovorni organ ne može znati koliko će trajati žalbeni postupak da bi mogao odrediti rokove, odnosno da li će žalilac biti zadovoljan odgovorom na njegovu žalbu te stati sa žalbom, ili neće biti zadovoljan sa odgovorom na žalbu, na će nastaviti žalbeni postupak. Tek kad ugovorni organ bude siguran kojim odgovorima na žalbene navode je žalilac zadovoljan, a po kojima ne, te da li je obrazloženje ugovornog organa po neusvojenim žalbenim navodima zadovoljavajuće za žalioca, može pristupiti izmjeni tenderske dokumentacije i određivanju rokova.

Povodom naprijed istaknutih navoda žalioca i izjašnjenja ugovornog organa izvršen je uvid u predmetno rješenje o djelomičnom usvajanju žalbe, te je utvrđeno da je ugovorni organ, u odnosu

na navode koje je smatrao osnovanim, navodio da će izvršiti izmjenu tehničke specifikacije. Tako u točki I. navodi da će zahtijevani standard 16073:2021 izbrisati, dok ostali standardi ostaju na snazi...Nadalje u točki II. navodi da će izbrisati zahtjev da lampa koja je predmet nabavke ima integriranu, trapezoidnu podbradnu traku sa integriranom zaštitom za uši. U točki II. navodi da se radilo o grešci i da je trebalo stajati da se zahtijevana težina odnosi bez zaštite za lice i zaštite za vrat, te da će izvršiti izmjenu tehničke specifikacije. U tački V. rješenja ugovorni organ navodi da će osporeni detalj vezan za toplotni fluks ***brisati***. U točki VI. ugovorni organ navodi da će izmijeniti *"gornje tehničke karakteristike"*, na koje se odnosi ovaj žalbeni navod, a za koje žalioc navodi da favoriziraju određenog proizvođača, pri čemu ugovorni organ navodi da je, kako navodi, ***postavio sve zahtjeve u cilju da dobije kvalitetni proizvod i kako bi se ogradio od nekvalitetnih proizvoda. No, gornje tehničke karakteristike će se izmijeniti, te je taj žalbeni navod osnovan,*** navodi ugovorni organ u točki VI. rješenja.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ u točkama I., II, i V. jasno naveo na koji će način izmijeniti tendersku dokumentaciju tj. tehničku specifikaciju: ***izbrisati ove zahtjeve***, a što je u skladu sa zahtjevima iz žalbenog navoda. Međutim, u točki VI. navodi se samo da će **odnosne tehničke karakteristike izmijeniti, ali ne navodi na koji način će ih izmijeniti što ovaj dio čini nerazumljivim i nepravilnim.**

Nadalje, u pogledu navoda žalioca da je ugovorni organ u predmetnom rješenju naveo samo da će izmijeniti određene dijelove tehničke specifikacije ali iste nije i izmijenio, te da je u skladu sa članom 199. Zakona o upravnom postupku BiH u izreci rješenja trebalo precizirati rok u kojem će se izvršiti izmjene, ovaj organ ukazuje da je iz raspoložive dokumentacije u spisu vidljivo da je nakon prispijeća prve žalbe na tendersku dokumentaciju ugovorni organ prekinuo (obustavio) ovaj postupak do okončanja žalbenog postupka imajući u vidu odredbe zakona o suspenzivnom dejstvu žalbe. Stoga su neosnovani navodi žalioca da je trebalo odrediti rok u kojem će se izmjene izvršiti budući jer, kako to pravilno navodi ugovorni organ, nije moguće unaprijed odrediti datum okončanja žalbenog postupka. Tim više što je prema istom Zakonu o upravnom postupku jasno da je prvostepeni organ dužan postupiti prema rješenju drugostepenog u roku od 15 dana, te u tom pogledu ovaj organ ne vidi bilo kakve povrede kako Zakona o javnim nabavkama tako i Zakona o upravnom postupku. Sve ovo, neovisno što je ovaj organ, kako je naprijed navedeno, našao bitan nedostatak u točki VI. rješenja u kojoj se navodi da će se izvršiti izmjene, ali nije jasno kako i na koji način, da bi podnosioc žalbe uopće znao, da li je ili nije zadovoljan budućim izmjenama.
Nadalje, žalioc neosnovano navodi da je Ugovorni organ djelomično usvojio žalbu, a ranije objavljena TD neizmijenjena ostala na snazi, pri čemu postavlja, kako on navodi logično pitanje svrhe samog izjavljivanja žalbe, a ukoliko će Ugovorni organ istu usvojiti, te ostaviti na snazi nepromijenjen i u TD koju je žalioc i osporavao žalbom. Naime, imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe, tek nakon okončanja žalbenog postupka moguće je izvršiti izmjene, naravno na način da je jasno koje odredbe ostaju na snazi, a koje se mijenjaju; a žalioc i drugi učesnici u postupku, nakon izmjenjene tenderske dokumentacije mogu izjaviti žalbu, ukoliko smatraju da izmjene nisu zakonite.

Sljedeći žalbeni navod odnosi se na, po mišljenju žalioca, nepravilnost koju vidi u tome da je ugovorni organ predmetnim rješenjem o djelomičnom uvažavanju žalbe neke navode smatralo neosnovanim i kao takve odbilo. Žalioc smatra da je Ugovorni organ bio u obavezi da svojim Rješenjem ispravi radnju na temelju koje je žalioc i uložio žalbu, odnosno izmijeni predmetnu

TD, odnosno nezakonito je postupanje Ugovornog organa kada isključivo usvaja žalbu izostavljajući da poništi raniju radnju, odnosno izmijenI TD, te da je u odnosu na navode koje je smatrao neosnovanim žalbu trebao proslijediti nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje i odlučivanje o žalbi žalioca. Pritom se žalioc poziva na članak 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorni organ navodi da je ovaj stav žalioca, da je ugovorni organ trebao po usvojenim žalbenim navodima izvršiti izmjenu tenderske dokumentacije, a po neusvojenim žalbu proslijediti drugostepenom organu uz izjašnjenje, potpuno bez osnova i pokazuje da žalilac nije pravilno tumačio zakonske procedure. Žalilac ne tumači ispravno postupanje sa djelomično usvojenom žalbom (član 100. stav (3) ZJN-a), i postupanje sa žalbom koja je neosnovana u cijelosti (član 100. st. (5) ZJN-a).

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ ukazuje da je članom 100. stav (3) ZJN propisano sljedeće:

„(3) Ako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe.“

U konkretnom slučaju ugovorni organ je našao da je žalba djelomično osnovana i svojim rješenjem naveo da će ispraviti neke radnje povodom žalbenih navoda koje je smatrao osnovanim, a neke navode je smatrao neosnovanim. Stoga, neovisno je li u materijalnom smislu to pravilno učinio ili nije, ugovorni organ nije morao proslijediti ovu žalbu drugostepenom organu/Kancelariji jer žalbu nije u cijelost odbio, a žaliocu ostaje u novoj žalbi osporavati pravilnost donesenog rješenja, a to pravo je žalioc iskoristio upravo žalbom koja je predmet razmatranja u ovom postupku. U suprotnom, djelomično usvajanje žalbe od strane ugovornog organa koje je članom 100. stav (3) ZJN dopušteno, ne bi imalo nikakvog smisla. Naime, moguće je da se nakon razmatranja razloga zbog kojih se navod odbija, žalioca uvjeriti da njegov navod i nije osnovan te ne bi ulagao novu žalbu, što jeste smisao i cilj odredbi o postupanju ugovornog organa po žalbi u namjeri da se žalbeni postupak, ako je moguće okonča već kod ugovornog organa. Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan.

Žalioc također ukazuje na, po njegovom mišljenju, nezakonitost u postupanje Ugovornog organa i iz same tačke 2. Rješenja u kojem je Ugovorni organ naveo da *„nastavlja otvoreni postupak javne nabavke*“. Dakle, Ugovorni organ pored zakonske obaveze da obustavi postupak do donošenja Odluke po žalbi žalioca, isti nastavlja provoditi predmetni postupak javne nabavke suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, navodi žalioc žalbenom navodu.

Uvidom u točku 2. dispozitiva predmetnog rješenja utvrđeno je da je ugovorni organ naveo da će izmijeniti tendersku dokumentaciju po usvojenim žalbenim navodima, a u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i pripadajućim podzakonskim aktima, i nastaviti otvoreni postupak javne nabavke.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ zaključuje da se ugovorni organ pozvao da će *nastaviti* ***postupak*** **u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama**, a ne da ***nastavlja postupak,*** kako to žalioc navodi. Stoga, imajući u vidu da će se postupak nastaviti u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama, a postupak je obustavljen sve do okončanja žalbenog postupka imajući u vidu odredbe o suspenzivnom učinku žalbe, ovaj organ ne vidi ništa sporno u ovakvoj

odredbi, jer je ugovorni organ upravo postupio kako to propisuje zakon o javnim nabavkama, te se zaključuje kako će će se postupak nastaviti tek nakon okončanja žalbenog postupak, zbog čega se ovaj navod smatra neosnovanim i kao takav odbija.

Drugi dio žalbenih navoda odnosi se na žalbene navode iz prve žalbe koje je ugovorni organ smatrao neosnovanima, a tiču propisanih tehničkih karakteristika proizvoda za koje žalioc smatra da su prilagođene isključivo proizvođaču jednog proizvoda, dok niti jedan drugi proizvođač nije u mogućnosti da ponudi proizvod koji je u cijelosti u skladu sa propisanom tehničkom specifikacijom proizvoda kojeg Ugovorni organ zahtijeva.
Žalioc najprije ukazuje da Ugovorni organ je pod tačkom 7.1.4. TD u okviru propisanih tehničkih karakteristika za vatrogasne kacige sa integrisanom lampom, između ostalog, propisao i sljedeće karakteristike:
„EN 443: 2008; certifikat tip B/3b
EN16473 norma za tehničke intervencije
EN16471 norma za šumske požare
ISO 16073:2021 norma za otvorene prostore".
Sve i da se izbriše, zahtijevani standard ISO 16073:2021 (za koji ugovorni organ u predmetnom rješenju navodi da će izbrisati, dok je zahtjev za brisanje ostalih navedenih normi odbio) žalioc navodi da je Ugovorni organ za vatrogasne kacige propisao tehničke sa točno naznačenim standardnima EN i ISO norme, a koji zahtjev kao takav nije opravdan, te se stavlja pretjeran teren na ponuđače, obzirom da veliki broj ponuđača ovakav zahtjev neće niti biti u mogućnosti ispuniti, odnosno u konačnici ponuđači neće biti u stanju ponudu dostaviti na konkurentskoj osnovi i time učestvovati u predmetnom postupku javne nabavke. S tim u vezi, žalioc ponovo ukazuje da veliki broj ponuđača nudi ovaj proizvod koji je u skladu sa drugim standardima, koji čine jednako prihvatljiv proizvod kao i proizvod koji je u skladu sa traženim normama. Stoga se postavlja logično pitanje iz kojeg razloga je Ugovornom organu prihvatljiva predmetna kaciga sa tačno propisanim standardima koje ista mora ispunjavati, dok jednako kvalitetnu kacigu koja ispunjava slične standarde, nije prihvatljiva? Shodno tome, žalioc ukazuje da Ugovorni organ nije propisao niti mogućnost nuđenja ekvivalenta za ovakvu robu, a u odnosu na navedeni tehnički žahtjev u pogledu zadovoljavanja norme EN 443: 2008; certifikat tip B/3b, EN 16473 norma za tehničke intervencije, EN 16471 norma za šumske požare, ISO 16073:2021 norma za otvorene prostore, iako je isti bio u obavezi u TD jasno propisati mogućnost nuđenja ekvivalenta.

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorni organ navodi da je Zakonom omogućeno da ponuđači mogu ponuditi i ekvivalentan proizvod uz predočen dokaz da je ponuđeno istih ili boljih karakteristika od zahtijevanih, tako da nije nužno da ugovorni organ navodi da će prihvatiti i ekvivalentan proizvod, **jer se to podrazumijeva.**

Povodom ovog navoda, ovaj organ je uvidom u tehničku specifikaciju za lampu utvrdio da se ista poziva na *EN 443:2008; certifikat tip B/3b, EN16473 norma za tehničke intervencije, EN16471 norma za šumske požare, ISO 16073:2021 norma za otvorene prostore"*, te je dalje vidljivo da se radi o europskim odnosno međunarodnim (EN i ISO) normama, standardima i certifikatima.
Stoga ovaj organ ukazuje da je članom 54: stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisano da se Tehničke specifikacije, uz poštivanje obveznih bosanskohercegovačkih tehničkih pravila, određuju pozivanjem *a) na tehničke specifikacije i,* ***uz uvažavanje sljedećeg redoslijeda, na bosanskohercegovačke standarde*** *kojima se preuzimaju europski standardi, europska tehnička odobrenja, zajedničke tehničke specifikacije, međunarodni standardi, drugi tehnički referentni*

sustavi koje su utemeljila europska organa za standardizaciju ili, ako oni ne postoje, na bosanskohercegovačke standarde, bosanskohercegovačka tehnička odobrenja ili bosanskohercegovačke tehničke specifikacije koje se odnose na projektiranje, izračun i izvođenje radova te upotrebu proizvoda, pri čemu se svaka uputa ***mora označiti riječima "ili ekvivalent".***
Na osnovu naprijed citirane odredbe jasno je da se i ova tehnička specifikacija koju žalioc osporava, kao i svaka druga, može pozivati na standarde i norme i to prema redoslijeda prioriteta. Tako je jasno da se pri pozivanju na norme ili standarde ugovorni organ najprije mora pozivati na *na bosanskohercegovačke standarde kojima se preuzimaju europski standardi* (BAS standardi), te ukoliko isti ne postoje, tehnička specifikacija se dalje može pozivati na druge norme prema redoslijedu prioriteta, pa i na EN i ISO norme kao što se u konkretnom slučaju i poziva. Stoga se načelno ne može osporiti ugovornom organu da se njegova tehnička specifikacija poziva na ove norme, te navodi žalioca da se pozivanjem na ove norme i standarde sužava konkurencija nisu osnovani, budući da su ovom odredbom izričito dopušteni. Međutim, dalji navodi da se tehnička specifikacija poziva na norme ili standarde, a da se ne dopušta mogućnost nuđenja ekvivlenta su osnovni, te u tome i ovaj organ vidi apsolutno bitnu povredu odredbe člana 54. stav (2) a) ZJN. Naime, ovom odredbom je izričito propisano da se *svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".* Iz tehničke specifikacije je vidljivo da se pri upućivanju na navedene norme ili standarde tehnička specifikacija ne navodi izraz *„ili ekvivalent"* odnosno nije jasno naznačeno da će se prihvatiti bilo jednakovrijedni/ekvivalentni standardi ili pak proizvodi koji nemaju tražene niti jednakovrijedne standarde, ali po svojim tehničkim karakteristikama u potpunosti odgovaraju zahtjevima koje propisuje tehnička specifikacija određenog standarda. Također uopće nije naznačeno da će ugovorni organ prihvatiti ponudu ako ponuditelj to dokaže sredstvima dokazivanja predviđenim stavom (3) člana 54. ZJN (tehnički dosje, izvješće ovlaštenog organa o provedenom testiranju i drugi slični dokumenti izdani od nadležnih institucija) tj. ako u svojoj ponudi dokaže da rješenja koja je on u *ponudi predložio u jednakoj mjeri odgovaraju tehničkim specifikacijama na koje se poziva,* pri čemu je povrijeđena i odredba člana 3. Uputstva o pripremi modela TD i ponuda: *3)* **ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz „ili** ekvivalent " obavezno opisati način na koji će ponuđači koji ponude „ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu."
Time je neprihvatljiv stav ugovornog organa da se prihvaćanje ekvivalenta, kako navodi **"podrazumijeva"** jer je navedena odredba izričita: ***pri čemu se svaka uputa mora označiti riječima "ili ekvivalent".***

Prema mišljenju ovog organa osnovano žalilac ukazuje na činjenicu da nisu jasno propisane odredbe TD, tj. ugovorni organ je propusti da definiše i propiše *druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima,* zbog čega ovaj organ upućuje i na odredbe člana 48. stav (6), (7) Zakona o javnim nabavkama kojima je propisano:
(6) „Ako se u tenderskoj dokumentaciji zahtjeva obezbjeđenje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da kandidat/ponuđač zadovoljava određene standarde obezbjeđenja kvaliteta ugovorni organ je dužan da se pozove na sisteme obezbjeđenja kvaliteta, koji se zasnivaju na odgovarajućim evropskim serijama standarda koje se tiču izdavanja sertifikata. Ugovorni organ dužan je da prihvati i druge dokaze o ekvivalentnim mjerama obezbjeđenja kvaliteta od kandidata/ponuđača koji nemaju pristupa takvim certifikatima."
(7) *"Ako zahtijeva jedan ili više dokumenata kojim kandidat/ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, ugovorni organ dužan je u tenderskoj dokumentaciji* ***jasno i precizno definisati te zahtjeve.***

Član 44. stav (3) ZJN propisuje: *Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim.* ***Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.***

Kako je jasno utvrđeno da ugovorni organ nije postupio na propisani način na što žalilac s pravom ukazuje, ovaj organ smatra ovaj dio navoda osnovanim, a u ovome vidi bitnu povredu navedenih odredbi zakona i podzakonskog akta, kako je to naprijed obrazloženo.

U sljedećem žalbenom navodu žalioc ukazuje da je zahtjev za masu kacige ne veća od 1500 g, je ograničavajući i diskriminirajući u odnosu na sve ponuđače, pri čemu ne navodi precizne razloge, osim što se može zaključiti da nepravilnost vidi u tome što većina proizvođača ima kacigu veću od 1500 g.

Povodom ovog navoda ugovorni organ u izjašnjenju ne daje jasne i razumljive razloge.

Stoga ovaj organ najprije ukazuje da ograničavanje mase kao i neke druge karakteristike samo po sebi ne mora značiti nepravilnost, te da to što neki ponuđači imaju kacigu mase iznad 1500g ako je ograničenje mase opravdano predmetnom i prirodom same nabavke ili pak namjenom, o čemu se ugovorni organ ne izjašnjava i ničim ne dokazuje. Stoga se ovaj navod smatra osnovanim.

U sljedećem žalbenom navodu žalioc osporava zahtjev ugovornog organa naveden u tehničkoj specifikaciji: *„Lampa za kacigu se mora koristiti sa standardnim AAA baterijama.“* Žalioc smatra da je ovakav zahtjev neopravdan, a iz razloga jer je, kako navodi, *neopravdano specificirati koja baterija napaja lampu, a pogotovo ne tip baterije AAA alkalna, čime se dokazuje da Ugovorni organ u ovom postupku preferira, odnosno favorizuje određenog ponuđača koji posjeduje lampu sa tim tipom baterija i to ponuđača Rosenbauer za tip kacige HEROS-titan. Ukoliko je Ugovorni organ imao namjeru propisati ispunjavanje uslova u segmentu kvalitete same lampe, isti je imao mogućnost da propiše tehničke karakteristike za npr. sljedeće stavke: tip žarulje (LED; Halogen; ...), vrijeme rada, jačinu svjetla i slično, jer su iste predstavljaju bitne odrednice samog kvaliteta ovog proizvoda.*

U svome izjašnjenju povodom ovog navoda ugovorni organ navodi da žalilac uopće ne obrazlaže zašto je nezakonito da ugovorni organ zahtjeva da baterije budu tipa „AAA“, odnosno nema odgovor na obrazloženje ugovornog organa da je zahtijevao baterije tipa „AAA“ jer lampe kojima raspolaže ugovorni organ su upravo takve, te da postoje i drugi proizvođači koji koriste takve baterije (ugovorni organ je dostavio odgovarajuće dokaze o postojanju više proizvođača koji koriste za lampe na kacigama baterije tipa „AAA“.

Žalioc dakle smatra da je zahtjev da se lampa *„mora koristiti sa AAA baterijama“*, je isključiv i diskriminirajući, a ugovorni organ navodi da su lampe kojima raspolaže ugovorni organ su upravo takve, te da postoje i drugi proizvođači koji koriste takve baterije (ugovorni organ dalje navodi da je dostavio odgovarajuće dokaze o postojanju više proizvođača koji koriste za lampe na kacigama baterije tipa „AAA“.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu tehničku specifikaciju kao i dokaze koje je ugovorni organ dostavio uz izjašnjenje, te najprije ukazuje da eventualna

činjenica da ugovorni organ već raspolaže takvim baterijama (alkalne AAA) ne znači da je opravdano tehničku specifikaciju prilagoditi na taj način. Međutim, dalje ovaj organ ukazuje da je članom 54. stav (2) b) propisano da se tehničke specifikacije mogu opisati *u obliku izvedbenih ili funkcionalnih zahtjeva koji mogu uključivati ekološke elemente i elemente energetske učinkovitosti.* Također, stavom (7) istog člana propisano je sljedeće: *Ako su ekološki zahtjevi za predmet nabavke određeni u obliku izvedbenih zahtjeva ili funkcionalnih zahtjeva sukladno stavu (2) točki b) ovoga člana, ugovorni organ može se pozivati, u svrhu opisa predmeta nabavke, na tehničke specifikacije ili njihove dijelove određene europskim, bosanskohercegovačkim, multinacionalnim ili drugim ekološkim oznakama kvalitete:*
Stoga zahtjev za alkalnim baterijama koje imaju mogućnost punjenja i energentske klase AAA nije protuzakonit, jer ova odredba to izričito dopušta. Nadalje, žalioc neosnovano navodi da činjenica da drugi proizvodi koriste drugačije tipove baterija sama po sebi predstavlja diskriminaciju ili ograničenje budući da su izričito dopuštene stavom (7) a klasa AAA predstavlja energetsku, a time i ekološku oznaku kvalitete, koje se uobičajeno, i u BiH, i u EU ali i u svijetu, koristi za ovu vrstu proizvoda. Također, žalioc ničim ne dokazuje da je ovakav zahtjev upravljen baš na proizvođača kojeg navodi u žalbi, budući da proizvod koristi tu bateriju, te da na tržištu ne postoje i drugi proizvodi koji koriste ovakav tip baterije, kao što to ugovorni organ u svome izjašnjenju navodi i dostavlja dokaze. Također, stavom (9) člana 54. propisano je da *Ugovorni organ može navesti u tenderskoj dokumentaciji pretpostavku da roba i usluge označene određenom ekološkom oznakom kvalitete odgovaraju tehničkim specifikacijama utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji.* Stoga se ovaj navod odbija kao neosnovan, odnosno ovaj organ ne vidi povredu navedenih odredbi jer je istima dopušteno zahtijevati oznake energetske i ekološke učinkovitosti. Time i navodi žalioca da je uvidom u brošure, odnosno kataloge drugih proizvođača utvrdio da svi nude različite tipove baterije, ne znače da tehnička specifikacija mora zadovoljavati sve tipove baterija i da se ugovorni organ ne može opredijeliti za kvalitetnije.

Žalilac dalje ukazuje na propisane karakteristike kacige u pogledu toplotnog zračenja i minimalni kapacitet/intenzitet, toplotnog fluksa i veličine pri čemu navodi da je ugovorni organ u Rješenju naveo da će osporeni detalj vezan za toplotni fluks **brisati**, te „prilagoditi veličine kako bi proširio konkurentnost", i te da je neprihvatljivo da Ugovorni organ i ne navodi koje će to veličine predstavljati zahtjev Ugovornog organa u izmijenjenoj TD. Ugovorni organ se precizno ne izjašnjava povodom ovog navoda, osim što je općenito naveo da je žalilac trebao sačekati izmjene pa onda reagirati.

Stoga ovaj organ ukazuje da je ugovorni organ, kada je neki navod vezan za tehničku specifikaciju smatrao osnovanim, morao navest i kako će glasiti izmjena koja će se dogoditi nakon okončanja žalbenog postupka, da bi žalilac mogao da utvrdi da li je ili nije zadovoljan samom izmjenom, te u tom smislu ovaj organ navod cijeni osnovanim, a u tome se vidi nepravilnost predmetnog rješenja o djelomičnom uvažavanju žalbe.

Nadalje, u obrazloženju Ugovornog organa u drugom dijelu obrazloženja za tačku VII isti ostaje pri prekomjerno propisanim zahtjevima za vatrogasno intervencijsko odijelo, vatrogasne intervencijske rukavice i vatrogasne intervencijske čizme na navlačenje.

U okviru žalbenog navoda kojeg Ugovorni organ cijeni neosnovanim, jasno je žalilac naveo da su ovo prekomjerni zahtjevi Ugovornog organa i kao takvi su nepotrebni da kad se zahtijevaju za gore navedene robe: certifikati o traženom kvalitetu odijela (rukavice i čizme) tehnički list,

uzorak materijala od koga se izrađuje odijelo, čizme i rukavice, laboratorijska ispitivanja iz kojih se vide vrijednosti gore opisanih roba (vatrogasno, intervencijsko odijelo, vatrogasne intervencijske čizme i vatrogasne intervencijske rukavice). Pored toga, žalilac ukazuje da je Ugovorni organ posebno propisao zahtjev u okviru naprijed navedene tačke za dokazivanje iste, odnosno u TD je propisano da ponuđači obvezno dostavljaju, certifikate o traženom kvalitetu materijala za izradu, tehnički list i uzorak kacige.
Povodom naprijed navedenih žalbenih navoda, ovaj organ ponovno ukazuje da samo pozivanje na standarde ili norme, odnosno certifikate kojima se dokazuje da roba ispunjava određene standarde kvalitete nije protivno članu 54. stav (2) Zakona, pod uslovom da se obvezno navede da će se prihvatiti i jednakovrijedni standardi, te da navodi ugovornog organa, da se to podrazumijeva nisu pravilni, kao je to povodom prethodnih navoda već navedeno. U tome ovaj organ vidi apsolutno bitne povrede, iako je navod žalioca da se radi o prekomjernom zahtijevanju raznih standarda neosnovan, budući da je takvo pozivanje dopušteno članom 54. stav (2) a) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu naprijed navedenog, ovaj organ je utvrdio da su neki navodi žalioca osnovani a neki neosnovani, o čemu je naprijed dao razloge i obrazloženje, te da neke povrede odnosno odredbe tehničke specifikacije predstavljaju apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavkama na koje ovaj organ mora paziti i po službenoj dužnosti, što je naprijed u ovom obrazloženju detaljno navedeno. Stoga je ovaj organ stava da je ovakva tenderska dokumentacija nezakonita i da se postupak mora poništiti u skladu s odredbom člana 103. (1) a) ZJN, prema kojoj, u postupcima javne nabavke apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti, i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Ovaj organ je jasno utvrdio da su naprijed utvrđeni nedostaci u tenderskoj dokumentaciji, tj. pojedine odredbe propisane na način da su neusklađene i u suprotnosti su sa ZJN i podzakonskim aktom, ako bi ostale na snazi, dovele bi do narušavanja osnovnih principa ZJN, odnosno dovele bi do nezakonite dodjele ugovora, zbog čega ovaj organ cjelokupnu tendersku dokumentaciju poništava, a žalbu usvaja kao djelomično osnovanu.

Imajući u vidu osnovanost žalbe ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 280,80 KM (sastav žalbe u iznosu od 240,00 KM, uvećan za PDV u iznosu od 40,80 KM, primjenom člana 18. stav (2) Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH („Sl.novine FBiH“ br.22/04), dok se u preostalom dijelu zahtjev žalioca odbija kao neosnovan, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava u iznosu od 800,00 KM izvršiti će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav 7. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“ broj 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 103. stav (1) a) i članu 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:

- „FINANC" d.o.o Mostar, zastupan putem punomoćnika Sanela Nezirića advokata iz Sarajeva,
- RS Opština Teslić-Načelnik
- evidenciji
- u spis